

0970180068 決定書全文

內政部訴願決定書(案號：)0970180068

訴願人：○○○ 地址：○○○○○○○○

訴願人因違反保全業法事件，不服原處分機關 97 年 5 月 1 日北府警刑字第 0970050371 號處分書，提起訴願，本部決定如下：

主文：

訴願駁回。

事實：

緣訴願人自 96 年 12 月 31 日起僱用保全人 000 派駐於臺北縣 00 鎮 00 街 00 號「000」社區執行保全業務。嗣遭人檢舉有違法僱用之情事，原處分機關所屬警察局刑警大隊遂赴該社區檢查其保全業務情形，發現訴願人僱用之保全人員 000 執行保全業務，並未依保全業法第 10 條規定檢附名冊送請原處分機關審查合格後僱用，遲至 97 年 1 月 10 日始送審，此有原處分機關所屬警察局刑警大隊 97 年 4 月 10 日調查筆錄附卷可稽。原處分機關認定訴願人違反保全業法第 10 條規定，乃依同法第 16 條第 1 項第 3 款規定，以 97 年 5 月 1 日北府警刑字第 0970050371 號處分書處訴願人新臺幣 15 萬元罰鍰。訴願人不

服，主張訴外人 000 於 96 年 12 月 31 日晚班到職，公司於 97 年 1 月 10 日檢核名單送審，雖有延後送審之情事，惟並非不送審查或經審查不合格而仍僱用或未送查核云云，提起訴願。案經原處分機關檢卷答辯到部，合予決定。

理由：

一、按保全業法第 10 條規定：「保全業應置保全人員，執行保全業務，並於僱用前檢附名冊，送請當地主管機關審查合格後僱用之。必要時，得先行僱用之；但應立即報請當地主管機關查核。」同法第 16 條第 1 項第 3 款規定：「有左列情形之一者，主管機關得處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰...

三、違反第十條規定，對僱用之保全人員不送審查、經審查不合格而仍僱用或未送查核者。」同法施行細則第 6 條規定：「本法第十條所稱必要時，指保全業非先行僱用保全人員，即無法營運；保全業應於僱用後二日內，報請當地主管機關查核，當地主管機關並應於五日內核復。」又本部 92 年 6 月 6 日台內警字第 0920078181 號令頒「違反保全業法事件裁罰基準表」規定，違反保全業法第 16 條第 1 項第 3 款，僱用保全人員未送審查者，違反本點規定僱用之保全人員人數 1 人者，處罰鍰 15 萬元，每增加 1 人，罰鍰酌加 1 萬元，至高不得逾越法定上

限 50 萬元。另「按法律解釋之順位，文意解釋方法居於優先判斷地位，又依民法第 482 條規定：『稱僱傭者，謂當事人約定，一方於一定或不定之期限內為他方服務，他方給付報酬之契約。』故雙方意思表示合致僱用契約即已成立，至於保全公司僱用保全員後是否已支薪，並非契約成立生效之要件，為事後履約問題，分屬兩項層次，因此保全業者送查核義務之時間點應以是否已僱用認定，而非繫於支薪或派任執行勤務等未來之不確定狀態。」本部警政署 96 年 4 月 26 日警署刑偵字第 0960064096 號函釋內容可資參酌。

二、本件訴願人自 96 年 12 月 31 日起僱用保全人 000 派駐於臺北縣 00 鎮 00 街 00 號「000」社區執行保全業務。嗣遭人檢舉有違法僱用之情事，原處分機關所屬警察局刑警大隊遂赴該社區檢查其保全業務情形，發現訴願人僱用保全人員 000 執行保全業務，並未依保全業法第 10 條規定檢附名冊送請主管機關審查合格後僱用，遲至 97 年 1 月 10 日始送審，此有原處分機關所屬警察局刑警大隊 97 年 4 月 10 日調查筆錄附卷可稽。原處分機關認訴願人違反保全業法第 10 條規定，乃依同法第 16 條第 1 項第 3 款規定，以 97 年 5 月 1 日北府警刑字第 0970050371 號處分書處訴願人新臺幣 15 萬元罰鍰。揆諸首揭

法條規定，核無違誤，應予維持。

三、至訴願人指稱訴外人 000 於 96 年 12 月 31 日晚班到職，遲至 97 年 1 月 10 日檢核名單送審，雖有延後送審之情事，惟非不送審查或經審查不合格而仍僱用或未送查核乙節，按保全業法第 10 條及其施行細則第 6 條規定，旨課予保全業者須將保全人員資料送審之行政法上義務，並訂有相當期限，至遲不得逾僱用後 2 日，如違反此行政法上義務即該當本法第 16 條第 1 項第 3 款之要件。本件訴願人違規事實洵堪認定，且原處分機關依本部 92 年 6 月 6 日台內警字第 0920078181 號令頒「違反保全業法事件裁罰基準表」規定，對訴願人就其違法僱用 1 位保全人員且第 1 次違反「僱用保全人員未送審查」之事實，處以 15 萬元罰鍰，亦無裁量違法，從而原處分機關以 97 年 5 月 1 日北府警刑字第 0970050371 號處分書處訴願人新臺幣 15 萬元罰鍰於法並無不合，併予指駁。

綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員林中森

委員翁文德

委員傅孟融

委員黃松棋

委員劉文仕

委員黃 偉

委員黃碧霞

委員陳立夫

委員蔡宗珍

委員陳慈陽

委員陳英鈴

委員洪文玲

委員王珍玲

委員陳顯武

中華民國年月日

部長廖了以

如不服本訴願決定，得於決定書送達之次日起二個月內向臺北高等行政法院（台北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）提起行政訴訟。